

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний університет "Острозька академія"
Освітня програма	59612 Управління проєктами
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	122 Комп'ютерні науки

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

08.11.2024 р.

Справа № 1882/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуєчий,
Беседовський Олексій Миколайович,
Доренський Олександр Павлович,
Єфіменко Андрій Анатолійович,
Любченко Віра Вікторівна,
Прокопенко Тетяна Олександрівна,
Рак Тарас Євгенович,
Савенко Олег Станіславович,
Сенів Максим Михайлович,
Ткач Юлія Миколаївна,
Турбал Юрій Васильович,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Острозька академія"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	59612
Назва ОП	Управління проєктами
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	122 Комп'ютерні науки
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У звіті ЕГ (стор. 4) відсутні результати оцінювання спроможності досягнення РН, визначених стандартом вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 28.04.2022 №393 (далі – Стандарт вищої освіти). Аналіз змісту РН1–20 освітньо-професійної програми 59612 «Управління проектами» (далі – ОП), наявної у матеріалах а/с, та матриці відповідності програмних результатів навчання відповідним компонентам освітньої програми (стор. 13 ОП) показав, що визначені Стандартом вищої освіти РН1–19 досягаються обов'язковими ОК 12.220, 05.306, 10.396, 08.735, 08.142, 08.143, 08.736, 08.240, 08.529, 08.737, 32.103; ГЕР не взяла до уваги ОК 31.121, 31.106, які згідно з навчальним планом не мають аудиторного навчального навантаження і не віднесені до навчальних занять згідно з частинами 2 і 3 статті 50 Закону України «Про вищу освіту».

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

У звіті ЕГ та в наданих закладом вищої освіти відомостях про СО відсутня інформація про факти розгляду і урахування в змісті ОП професійних стандартів. ГЕР звертає увагу представників ОП на професійні стандарти, які передбачають наявність диплому магістра за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» галузі знань 12 «Інформаційні технології» (7 рівень НРК); серед них – «Адміністратор систем і мереж» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/administrator-merez-i-sistem>), «Фахівець з питань безпеки (інформаційно-комунікаційні технології)» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-pitan-bezpeki-informacijno-komunikacijni-tehnologii>), «Фахівець з тестування систем захисту інформації» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-testuvanna-sistem-zahistu-informacii>) та ін.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

У звіті ЕГ відсутні результати оцінювання чіткості мети ОП; експерти виконали аналіз цілей ОП і встановили їх відповідність «стратегії, місії та перспективним напрямом розвитку НаУОА» (стор. 4 звіту ЕГ), залишивши поза увагою мету освітньої програми. Аналіз профілю ОП показав: мета програми загалом сформульована на базовому рівні та потребує приведення до магістерського рівня вищої освіти, тобто 7 рівня Національної рамки кваліфікацій; основний фокус ОП містить некоректне формулювання «спеціальна освіта»; до особливості ОП помилково віднесено «можливість участі у програмах академічної мобільності», яка гарантована здобувачам вищої освіти п. 17 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту», тому не може бути «особливістю програми».

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

ЕГ у звіті аргументувала висновок «мета ОПП «Управління проєктами» та її програмні результати навчання (ПРН) ретельно сформульовані з урахуванням інтересів різних стейкхолдерів».

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Представники ОП співпрацюють із «SoftServe», ТОВ «Ханікомб софт», ТОВ «ІРП ДАТА СЕРВІС», ТзОВ «Інспе», «ВРІ Україна», беруть до уваги потреби ринку праці з порталів вакансій, урахували досвід трьох українських ЗВО та одного закордонного (University of St Andrews, Шотландія). Водночас, ГЕР зауважує, з наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 6 відомостей про СО) випливає, що представники ОП увагу фокусували на навчальні дисципліни (наприклад, за результатами вивчення досвіду University of St Andrews «прийнято рішення про доцільність введення в ОПП Управління проєктами такої освітньої компоненти, як Комп'ютерні методи обробки даних у наукових дослідженнях»), при цьому меті ОП, її результатам навчання (РН20) у контексті цього підкритерію уваги приділено вкрай мало.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

У звіті ЕГ обґрунтувала відповідність обсягу ОП та її ОК вимогам законодавства і стандарту вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 28.04.2022 №393.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Структура ОП є чіткою, «утворює цілісну систему підготовки здобувачів за другим (магістерським) рівнем вищої освіти»; згідно зі структурно-логічною схемою викладання й навчання освітні компоненти становлять логічну взаємопов'язану систему, дають можливість досягти мету і РН ОП. ЕГ у звіті залишила поза увагою вимогу цього підкритерію щодо оцінювання спроможності змісту ОП забезпечити формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз, визначати закономірності суспільних процесів. Аналіз РН20 і СК12, а також ОК циклу загальної підготовки (таблиця 1 відомостей про СО) показав, що ОП не забезпечує уміння здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів, формуючи формування загальнокультурних та громадянських компетентностей випускника ОП.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

У звіті ЕГ відсутні результати співвіднесення змісту ОП та предметної області спеціальності 122 «Комп'ютерні науки». Аналіз наявних у а/с матеріалах, серед яких відомості про СО, таблиця 1 - інформація про освітні компоненти ОП, робочі програми навчальних дисциплін, відомості про МТЗ, показав, що об'єкти вивчення, теоретичний зміст, методи, методика, технології, більшість інструментів та обладнання загалом відповідають предметній області комп'ютерних наук, однак ГЕР не віднайшла застосування на ОП розподілених обчислювальних систем, мобільних технологій, засобів розроблення інформаційних систем, ІТ.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У звіті (стор. 7) експертна група некоректно віднесла питання неформальної освіти до цього підкритерію, тому ГЕР вважає зауваження щодо цього необґрунтованим і помилковим. Також ГЕР відносить до технічної помилки у звіті ЕГ «обсяг вибіркового дисциплін становить 60 кредитів». Структура ОП передбачає п'ять дисциплін за вибором здобувачів вищої освіти (обсягом 24 кредити ЄКТС, тобто 26,67% загального обсягу ОП), а також участь в національній кредитній мобільності на основі укладених угод НаУОА, участь у програмах міжнародної академічної мобільності на основі укладених угод про співпрацю НаУОА з понад 90-ма університетами світу в рамках програм

Еразмус + (стор. 9 ОП). Отже, структура ОП в частині можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії відповідає вимогам частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту».

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ОП і навчальний план, затверджений 25.05.2023, передбачають науково-дослідну й переддипломну практики загальним обсягом 15 кредитів ЄКТС, що відповідає вимогам розділу IV стандарту вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 28.04.2022 №393. ЕГ з'ясувала «здобувачі проходять практику в провідних ІТ-компаніях, з якими укладено договори, таких як SoftServe, ТОВ «Ханікомб софт», ТОВ «ІРП ДАТА СЕРВІС», ТзОВ «Інспе», ВРІ Ukraine та інші».

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ЕГ у звіті обґрунтувала «відповідність ОПП підкритерію 2.6», водночас, ГЕР відзначає явну «софтскіловість» сформульовані розробниками ОП РН20, ЗКо8 та СК12, разом з тим звертає увагу на їх невичерпність у контексті формування навичок успішності, джерелом яких є позиції й потреби працевластців, фахівців-практиків індустрії ІТ, ринку праці, здобувачів вищої освіти.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

На основі Положення про організацію освітнього процесу в НаУОА, затвердженого наказом в.о. ректора від 30.08.2024, фактичного розподілу контактного навчання і самостійної праці здобувача вищої освіти, результатів інтерв'ювання студентів, ЕГ аргументувала висновок «ОПП відповідає якісним характеристикам у контексті підкритерію 2.7».

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ОПП 59612 «Управління проектами» не передбачає дуальної форми здобуття вищої освіти, водночас її структура в частині обов'язкової практики здобувачів вищої освіти на провідних ІТ-компаніях «SoftServe», «Ханікомб софт», «ІРП ДАТА СЕРВІС», «Інспе», «ВРІ Ukraine» та ін., а також ОК професійної підготовки, забезпечують практикоорієнтованість освітнього процесу за ОП.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР не віднайшла підтвердження «висновку» ЕГ про нібито відповідність змісту й тематики ОК 08.529, 08.737 та 08.142 вимогам цього підкритерію (стор. 8 звіту ЕГ). Аналіз тем загальних і професійних ОК ОП (робочі програми, наявні у матеріалах а/с, – таблиця 1 відомостей про СО) показав, що зміст освіти за ОП безпосередньо і чітко не передбачає формування компетентностей, направлених на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку України в період до 2030 року (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>).

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому на навчання оприлюднені на офіційному вебсайті університету <https://vstup.oa.edu.ua/pravilaprijomu-do-naoua/>, ЕГ у звіті аргументувала «Правила прийому на ОПП «Управління проектами» в НаУОА чіткі, зрозумілі зацікавленим сторонам та не містять дискримінаційних положень».

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ЕГ у звіті не наводить аргументів на користь висновку, що нібито «правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості». Тому ГЕР вважає його сумнівним. ГЕР не віднайшла на офіційному вебсайті

ЗВО програми фахового вступного іспиту <https://vstup.ua.edu.ua/stati-magistrom/programi-vstupnih-viprobuvan>. Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 9 відомостей про СО) та вимог до мотиваційних листів <https://vstup.ua.edu.ua/assets/files/doc/vstup/2023/d4.pdf> показав, що ЗВО не ураховує особливості ОП під час добору здобувачів вищої освіти.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

У звіті ЕГ хоч і аргументувала «відповідність ОПП підкритерію 3.3», проте залишила поза увагою визнання ПРН та кваліфікацій, здобутих на інших ОП, в межах національної (внутрішньої) академічної мобільності, що на другому рівні вищої освіти є актуальним.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Враховуючи другий рівень вищої освіти та умови провадження освітнього процесу в умовах воєнного стану, ГЕР звертає увагу представників ОП на ефективність практики визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти, задля досягнення мети і ПРН освітньої програми.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ЕГ з'ясувала, що за ОП проводяться традиційні навчальні заняття, СРС, індивідуальні завдання, практична підготовка, контрольні заходи та атестація, застосовуються загальноприйняті методи, на основі чого зроблено висновок «ОП «Управління проектами» відповідає підкритерію 4.1». Водночас, ГЕР звертає увагу ЗВО на ефективності запровадження інноваційних методів, засобів, технологій навчання й викладання, зважаючи на умови провадження освітнього процесу під час воєнного стану, а також з урахуванням розвитку ІТ, штучного інтелекту тощо.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

На вказаній закладом вищої освіти у відомостях про СО (стор. 11) вебсторінці https://www.ua.edu.ua/ua/osvita/ects/info_prog/mag/ekonomichnij_fakultet1/122_upravlinnya_proektami/ оприлюднені програми ОК ОП (перелік тем), при цьому у зазначених «описах ОК ОП» порядок та критерії оцінювання відсутні. Аналіз наявних у а/с робочих програм (таблиця 1 відомостей про СО) показав, що при наявності розділу «Порядок оцінювання результатів навчання» безпосередньо порядок оцінювання відсутній (наприклад, стор. 6 РП НД «Комп'ютерні методи обробки даних у наукових дослідженнях», стор. 4–5 РП НД «Стратегічний менеджмент в управлінні проектами» та ін.), відсутні також чіткі, зрозумілі критерії оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах конкретної ОК ОП. ГЕР зауважує, що у контексті якості вищої освіти необґрунтованою, невикористаною і недоцільною є практика зарахування балів за, наприклад, «присутність на лекції» (РП НД «Стратегічний менеджмент в управлінні проектами», «Методологія, методи і засоби управління проектами»).

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Зі звіту ЕГ (стор. 11) та відомостей про СО (стор. 11) випливає, що попри магістерський рівень вищої освіти здобувачі не залучаються до виконання НДР, не мають публікацій в наукових виданнях, зокрема фахових.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

У звіті ЕГ аргументувала щорічне оновлення РП НД і змісту дисциплін, використання при цьому викладачами власних наукових досягнень і сучасних практик, досвіду й практичної роботи (ІТ-компанія, адвокатська практика).

Разом з тим, ГЕР зауважує і звертає увагу ЗВО, що частина фахових навчальних дисциплін ОП містять базові теми бакалаврського рівня; наприклад: ОК «Комп'ютерні методи обробки даних у наукових дослідженнях» - теми «MS EXCEL. Робота зі складними формулами та візуалізація даних» (8 год.), «Робота зі зведеними таблицями у середовищі MS EXCEL» (8 год.), «...Побудова гістограм» (8 год.), «Опанування базових можливостей Python...» (8 год.) тощо; ОК «Бази даних та знань в управлінні проектами» – теми «Типи даних та властивості полів таблиць у Microsoft Access» (8 год.), «Об'єкти в Microsoft Access: форми, запити, звіти та макроси» (8 год.), «Мова запитів SQL. Команди створення таблиць...» (8 год.) тощо; ОК «Методологія, методи і засоби управління проектами» – теми «Загальне уявлення про проєкт та управління ним» (18 год.), «Базові методології управління проектами» (16 год.); ОК «Сучасні ІТ платформи автоматизації процесів управління» – теми «Налаштування та підготовка середовища планування проєктів Jira» (14 год.), «Налаштування та підготовка середовища планування проєктів GitHub Issues» (14 год.) тощо, а рекомендована література (два джерела) не відповідає темам дисципліни.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ЕГ проаналізувала активності щодо інтернаціоналізації діяльності НаУОА, співпрацю із зарубіжними закладами освіти, фондами, закордонними організаціями, закордонні наукові публікації НПП, їх участь у програмах академічної мобільності, проте їх пов'язаність із ОПП 59612 «Управління проектами» не встановила. З наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 12 відомостей про СО) також не впливає факт пов'язаності інтернаціоналізації діяльності із навчанням та викладанням за ОП, яка акредитується.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ЕГ з'ясувала, що «форми контрольних закладів не в повній мірі відповідають цілям окремих ОК», а ГЕР в межах аналізу підкритерію 4.2 встановила відсутність у РП НД порядку і критеріїв оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах окремих освітніх компонентів ОП.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Передбачене освітньою програмою виконання й захист кваліфікаційної роботи (ОК 32.103) відповідає вимогам Стандарту вищої освіти, власних форм атестації ЗВО не запроваджено. Єдиний державний кваліфікаційний іспит зі спеціальності 122 "Комп'ютерні науки" Стандартом вищої освіти не передбачений.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ встановила «ОП «Управління проектами» відповідає підкритерію 5.3».

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ЕГ у звіті аргументувала відповідність вимогам цього підкритерію: проводяться заходи з популяризації академічної доброчесності, питання дотримання принципів академічної доброчесності задекларовані в Кодексі академічної доброчесності у розділі 5 РП НД, запроваджена перевірка кваліфікаційних робіт, курсових робіт, статей, дисертацій на наявність запозичень за допомогою системи StrikePlagiarism. ГЕР відзначає наявність у ЗВО практики розгляду справ щодо порушення академічної доброчесності (стор. 15 відомостей про СО). Водночас, із наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 14–15 відомостей про СО) вбачається приділення лівової частини зусиль на «запобігання та виявлення академічного плагіату», при цьому іншим порушенням, визначеним ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту», – необ'єктивне оцінювання, фабрикація, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними

оцінювання РН допомоги чи створення перешкод, фальсифікація та ін., – приділяється менше уваги. Також ГЕР звертає увагу ЗВО на актуальність формування політики, запровадження чітких, зрозумілих процедур і правил використання учасниками освітнього процесу засобів та систем штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ЕГ аргументувала висновок «ОП «Управління проєктами» в цілому відповідає підкритерію 6.1», одночасно констатує «слабку дотичність закріплених за НПП ОК тематикам наукових праць, а також майже повну відсутність серед фахових журналів таких, де публікуються результати наукових досліджень по спеціальності 122 «Комп'ютерні науки» (лише 1 стаття у Віснику Львівського університету. Серія прикладна математика та інформатика, автор Красюка Б.В.)» (стор. 15 звіту ЕГ).

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ЕГ у звіті обґрунтувала висновок «процедури конкурсного добору НПП є прозорими». Однак аргументами на користь забезпечення необхідного рівня професіоналізму претендентів не оперує, тому ГЕР вбачає безпідставність у зазначеному твердженні ЕГ. Аналіз розділу 3 Положенням про порядок проведення конкурсу на заміщення вакантних посад НПП, затвердженого наказом від 29.03.2024 №38, а також оголошень про конкурс на заміщення вакантних посад https://www.ua.edu.ua/ua/info/access/vakantni_posadu/, показав, що до претендентів на заміщення вакантних посад НПП не висуваються вимоги щодо спроможності їх кваліфікації забезпечити викладання конкретних освітніх компонент конкретної ОП.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Згідно зі звітом ЕГ, для реалізації ОП університет залучає представників «BPI Ukraine», «Ханікомб софт», «Honeycomb», «Auroga Technologie», «Українська броня», «ІРП ДАТА СЕРВІС», «Інспе».

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ЕГ належно аргументувала висновок про «відповідність підкритерію 6.4.»: У ЗВО функціонує НМЦ «Школа освітніх інновацій», викладачі проходять стажування і підвищення кваліфікації, їх науково-педагогічна праця заохочується матеріально і морально (стор. 16 звіту ЕГ).

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ констатує достатність матеріально-технічних ресурсів ЗВО, залишивши поза увагою навчально-методичне забезпечення ОП. В наявних матеріалах а/с РП НД, наданих закладом вищої освіти поясненнях (стор. 16 відомостей про СО) відсутня інформація про методичне забезпечення навчальних дисциплін, а також наявне у ЗВО (в бібліотеці)

навчальні видання, якими мають бути забезпечені учасники освітнього процесу за ОП. Крім того, відомості щодо МТЗ (таблиця 1 ВСО) не містять інформацію про кількість, рік введення в експлуатацію, рік останнього ремонту обладнання/устаткування, а також кількість ліцензій та версії програмного забезпечення, яке застосовується під час освітнього процесу за ОП.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ЕГ констатувала, що доступ учасників освітнього процесу за ОП до необхідної інфраструктури та інформаційних ресурсів НаУОА є вільним та безоплатним.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ЕГ зробила висновок про відповідність діяльності ЗВО в контексті підкритерію 7.3 (стор. 18 звіту ЕГ).

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

До основних інформаційних ресурсів ЕГ віднесла офіційний вебсайт НаУОА, соціальні мережі та месенджери. Для освітньої підтримки застосовуються платформи UMsystem та MOODLE, бібліотечні ресурси Litpro та електронний каталог для пошуку та замовлення літератури. Консультативну підтримку забезпечує Психологічна служба НаУОА, для соціальної організовано окремих простір для проведення благодійних заходів, розміщення інформації про благодійні акції, в приміщенні Наукової бібліотеки оснащено місце для волонтерської діяльності здобувачів освіти та викладачів.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

На жаль, і ЕГ у звіті (стор. 19), і заклад вищої освіти (стор. 17–18 відомостей про СО) помилково звели вимоги цього підкритерію винятково до потреб людей з інвалідністю, істотно і неприйнятно звужуючи коло здобувачів вищої освіти з особливими освітніми потребами. Відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України «Про освіту» до осіб з особливими потребами відносять осіб, які потребують додаткової постійної чи тимчасової підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення їхнього права на освіту.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ відзначила наявність дієвих механізмів запобігання і вирішення конфліктних ситуацій та констатувала відповідність вимогам цього підкритерію (стор. 19 звіту ЕГ).

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

У звіті ЕГ помилково за цим підкритерієм оцінює «доступність та зрозумілість правил і процедур, що регулюють їхні права та обов'язки в НаУОА» (стор. 20 звіту). Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 18–19 відомостей про СО) показав, що процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми визначені Положенням про навчально-методичне забезпечення, затвердженим 30.08.2024 https://www.oa.edu.ua/publik_information/polojennia_nmz.pdf, перегляд ОП здійснюється ГЗС щорічно. ОП започаткована у 2023 році. Згідно із наданою інформацією вона переглядалась у першому півріччі 2024 року (стор. 19 відомостей про СО), зокрема на засіданні ГЗС від 27.06.2024. Це є фактом виконання визначених НаУОА процедур забезпечення якості ОП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

У відомостях про СО (стор. 19) наведені факти залучення здобувачів вищої освіти, представників студентських об'єднань і самоврядування до перегляду ОП.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ЕГ у звіті некоректно застосувала приклади участі роботодавців у реалізації освітнього процесу як нібито факти перегляду ОП і забезпечення її якості (стор. 20 звіту ЕГ). Наявні у матеріалах а/с і згадані у відомостях про СО (стор. 19) рецензії роботодавців за своїм змістом не можуть відноситися до партнерського залучення працевластувачів до періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості, як того вимагає цей підкритерій.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ОП акредитується вперше, започаткована у 2023 році.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Аргументи у звіті ЕГ (стор. 21) та відомостях про СО (стор. 20), враховуючи факт функціонування ОП з 2023 року, свідчать про виконання вимог цього підкритерію.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ОП акредитується уперше, проте у а/с відсутні факти врахування розробниками освітньої програми результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема акредитацій, інших ОП, які діють у НаУОА.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ЕГ констатувала, що формування культури якості освіти є пріоритетним напрямом у НаУОА.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ у звіті констатувала «документи, що стосуються організації та забезпечення якості освітнього процесу, чіткі, зрозумілі та доступні для всіх його учасників, розміщені у вільному доступі на веб-сайті університету».

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

У ЗВО з 2020 року запроваджена інституційна практика оприлюднення проєктів ОП на офіційному вебсайті НаУОА. Проєкт ОПП 59612 «Управління проєктами» оприлюднювався у 2023 році (наявний у вкладці «2023» за посиланням https://www.oa.edu.ua/ua/osvita/publiczne_obgovorennya_osvitnih_program/), у 2024 році зміни не вносилися, тому проєкт у вкладці «2024» відсутній, що є виправданим.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

За наданим закладом вищої освіти посиланням https://www.oa.edu.ua/ua/osvita/ects/info_prog/mag/ekonomichnij_fakultet1/122_upravlinnya_proektami/ наявна у повному обсязі ОП, проте навчальний план відсутній, а документи, схожі на силабуси, містять назву ОК, її опис (анотацію), мету й завдання, РН, і перелік тем, що не є вичерпною і повною інформацією про зміст освіти за ОП,

критерії і порядок оцінювання, навчально-методичне забезпечення тощо. Крім того, маючи сторінку вибіркового дисциплін https://www.oa.edu.ua/ua/osvita/vybirkovyi_dystrypliny, закладу вищої освіти варто доповнити інші можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

1. Гаранту ОП спільно із завідувачем кафедри під час перегляду програми у 2024-2025 н.р.: 1.1) передбачити в матриці відповідності програмних РН відповідним компонентам освітньої програми забезпечення РН16 навчальною дисципліною, яка згідно з навчальним планом має аудиторне навчальне навантаження (з метою досягнення означеного РН під час навчальних занять та проведення належних контрольних заходів); 1.2) під час перегляду ОП урахувати в її змісті вимоги професійних стандартів, зокрема «Викладач закладу вищої освіти» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/vikladaci-zakladiv-visoi-osviti>). 2. Гаранту ОП у співпраці з заінтересованими сторонами (працедавцями, здобувачами вищої освіти, викладачами та ін. стейкхолдерами) під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. удосконалити з урахуванням вимог другого (магістерського) рівня вищої освіти, 7 рівня Національної рамки кваліфікацій мету та орієнтацію ОП, а також усунути помилково застосовані у формулюванні основного фокусу «спеціальна освіта» (очевидно, «спеціалізовані знання, уміння/навички») та в особливостях програми «можливість участі у програмах академічної мобільності» (право на академічну мобільність, у тому числі міжнародну, гарантоване законом, тож не може бути віднесене до особливості ОП). 3. Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. відобразити в меті ОП та її РН20 результати вивчення тенденцій розвитку науки, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, досвіду аналогічних українських та іноземних ОП; водночас, ГЕР звертає увагу представників ОП на вимогу пункту 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Гаранту ОП спільно із завідувачем кафедри під час перегляду програми у 2024-2025 н.р.: 1.1) передбачити в матриці відповідності програмних РН відповідним компонентам освітньої програми забезпечення РН16 навчальною дисципліною, яка згідно з навчальним планом має аудиторне навчальне навантаження (з метою досягнення означеного РН під час навчальних занять та проведення належних контрольних заходів); 1.2) провести аналіз професійних стандартів, які передбачають наявність диплому магістра за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» галузі знань 12 «Інформаційні технології» (7 рівень Національної рамки кваліфікацій) <https://register.nqa.gov.ua/profstandarts>, та забезпечити урахування отриманих результатів в змісті ОПП 59612 «Управління проектами». 2. Гаранту ОП у співпраці з заінтересованими сторонами (працедавцями, здобувачами вищої освіти, викладачами та ін. стейкхолдерами) під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. удосконалити з урахуванням вимог другого (магістерського) рівня вищої освіти, 7 рівня Національної рамки кваліфікацій мету та орієнтацію ОП, а також усунути помилково застосовані у формулюванні основного фокусу «спеціальна освіта» (очевидно, «спеціалізовані знання, уміння/навички») та в особливостях програми «можливість участі у програмах академічної мобільності» (право на академічну мобільність, у тому числі міжнародну, гарантоване законом, тож не може бути віднесене до особливості ОП). 3. Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. відобразити в меті ОП та її РН20 результати вивчення тенденцій розвитку науки, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, досвіду аналогічних українських та іноземних ОП; водночас, ГЕР звертає увагу представників ОП на вимогу пункту 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686. 4. Завідувачу кафедри, викладачам загальних ОК ОП до початку 2025/2026 н.р. доповнити робочі програми навчальних дисциплін і, відповідно, зміст освітнього процесу за ОП темами й заняттями, які забезпечуть формування компетентностей, направлених на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 25.09.2015 № 70/1, визначених Указом Президента України від 30.09.2019 № 722 ().

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Відповідальному секретареві приймальної комісії спільно з представниками ОП – гарантом ОП, деканом факультету, завідувачем кафедри, – до 1 червня 2025 року: 1.1) забезпечити урахування особливостей ОПП 59612 «Управління проектами» у змісті фахового вступного іспиту, у програмі фахового вступного іспиту; 1.2) удосконалити запроваджені вимоги до мотиваційного листа вступника та критерії його оцінювання таким чином, щоб прийом на навчання враховував особливості освітніх програм, забезпечуючи в такий спосіб формування контингенту здобувачів вищої освіти, які вмотивовані та здатні до навчання на ОП. 2. Деканові факультету щорічно планувати і забезпечувати проведення заходів для: 2.1) інформування учасників освітнього процесу про процедури й правила визнання РН та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах, зокрема під час національної (внутрішньої) академічної мобільності; 2.2) зацікавлення здобувачів вищої освіти до участі в неформальному навчанні, а також інформування про процедури й правила визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти. 3. Викладачам ОК ОП до початку 2025-2026 н.р. передбачити у робочих програмах навчальних дисциплін можливість визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти, а також надавати здобувачам вищої освіти перелік рекомендованих курсів і програм неформального навчання (зокрема, англійською мовою).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Викладачам ОК ОП в межах академічної свободи і з урахуванням позицій та потреб здобувачів вищої освіти запровадити сучасні, інноваційні методи, засоби, технології навчання й викладання (зокрема, штучного інтелекту), які в умовах сьогодення забезпечують належний рівень якості освіти в межах конкретної навчальної дисципліни. 2. До початку 2025-2026 н.р. викладачам ОК ОП, завідувачу кафедри забезпечити розроблення і затвердження у встановленому порядку чіткого, зрозумілого порядку й критеріїв оцінювання в межах всіх освітніх компонентів ОП, а також доповнити ними «силабуси» на вебсторінці ОПП «Управління проектами» (https://www.oa.edu.ua/ua/osvita/ects/info_prog/mag/ekonomichnij_fakultet1/122_upravlinnya_proektami/), на інших ресурсах, які використовуються для інформування учасників освітнього процесу за ОП. 3. Викладачам ОК ОП, керівникам кваліфікаційних робіт залучати здобувачів вищої освіти до виконання НДР, опублікування здобутих результатів у наукових виданнях, зокрема наукових фахових виданнях України, а також поєднувати освітній процес із власними дослідженнями, формувати зміст освіти (навчальні дисципліни) на основі власних публікацій і навчальних

видань, рекомендувати їх здобувачам для використання (у списку рекомендованої літератури і РП НД, у MOODLE тощо). 4. Завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП до початку 2025-2026 н.р.: 4.1) наповнити навчальні дисципліни темами, які за змістом відповідають другому (магістерському) рівню вищої освіти, замінивши ними теми «базових знань і вмінь» (на кшталт «робота з MS Excel», «команди створення таблиць Microsoft Access», «налаштування Jira» тощо); 4.2) забезпечити релевантність тем і рекомендованої літератури і джерел; 4.3) в межах відповідних навчальних дисциплін (тем) забезпечити ознайомлення здобувачів вищої освіти зі світовими науковими здобутками в галузі комп'ютерних наук, сфери ІТ загалом. 5. Відділу міжнародних зв'язків спільно з деканом факультету, завідувачем кафедри та викладачами ОК ОП забезпечити поєднання міжнародної академічної мобільності та міжнародних академічних проєктів з освітнім процесом за ОПП 59612 «Управління проєктами».

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Методисту навчально-методичного відділу, деканові факультету, завідувачу кафедри спільно з викладачами ОК ОП до початку 2025/2026 н.р. переглянути і встановити форми контрольних заходів, а також забезпечити розроблення й затвердження критеріїв оцінювання для кожної ОК ОП, які дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти відповідних РН. 2. Проректорів з науково-педагогічної роботи, навчально-методичному відділу, комісії з питань якості освіти НаУОА визначити з урахуванням позицій і потреб заінтересованих сторін (учасників освітнього процесу) інституційну політику, розробити і запровадити процедури й правила використання учасниками освітнього процесу засобів штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності. 3. Комісії з питань якості освіти НаУОА, деканові факультету, завідувачу кафедри щорічно планувати (затверджувати план) і проводити заходи для запобігання й виявлення порушень академічної доброчесності, передбачених ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту», зокрема необ'єктивного оцінювання, фабрикації, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання допомоги чи створення перешкод, фальсифікації і ін.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Відділу кадрів, завідувачу кафедри: 1.1) забезпечити добір науково-педагогічних працівників (за основним місцем роботи) для викладання ОК ОП із належною освітньою та/або професійною кваліфікацією згідно з п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, зокрема із науковими публікаціями за змістом освітніх компонент ОПП 59612 «Управління проєктами»; 1.2) до початку 2025-2026 н.р. забезпечити виконання НПП, які працюють у НаУОА (основне місце роботи), повною мірою вимог пунктів 35 (передусім абзацу п'ятого п. 35), 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. 2. Викладачам ОК ОП провадити науково-дослідну роботу та публікаційну діяльність за тематикою навчальних дисциплін, які доручено викладати, а також впроваджувати власні наукові результати в освітній процес (рекомендуючи здобувачам вищої освіти для опрацювання власні публікації у списку рекомендованої літератури та джерел в MOODLE, в силабусі, робочій програмі). 3. Відділу кадрів до 1 січня 2025 року переглянути і вдосконалити Положення про порядок проведення конкурсу на заміщення вакантних посад НПП шляхом уточнення вимог до претендентів на заміщення вакантних науково-педагогічних посад: відповідності освітньої та/або професійної кваліфікації конкретній освітній компоненті (освітнім компонентам) конкретної ОП, зокрема п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Завідувачу кафедри забезпечити наявність необхідного для викладання всіх ОК ОП обладнання/устаткування та/або ліцензійного програмного забезпечення розподілених обчислювальних систем, комп'ютерних мереж, мобільних та хмарних технологій, систем управління базами даних, операційних систем, засобів розроблення інформаційних систем і технологій (згідно зі змістом навчальних дисциплін, визначених робочими програмами). 2. Викладачам ОК ОП до початку 2025-2026 н.р. доповнити робочі програми навчальних дисциплін переліком навчально-методичного видань, якими забезпечені здобувачі вищої освіти в межах кожної ОК ОП. 3. Завідувачу кафедри забезпечити щорічний моніторинг (контроль) забезпечення навчально-методичними виданнями/розробками, інструментами, обладнанням, програмним забезпеченням кожної ОК ОП для досягнення мети і результатів навчання ОПП 59612 «Управління проєктами». 4. Керівництву університету та факультету до 1 січня 2025 року запровадити практику моніторингу потреб студентів з особливими освітніми потребами відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України «Про освіту», а також вживати заходів для забезпечення реалізації означеними учасниками освітнього процесу права на освіту (шляхом забезпечення додаткової підтримки здобувачів вищої освіти, які, наприклад, мають дітей, тощо).

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Гаранту ОП та ГЗС під час перегляду програми у 2024/2025 н.р. і надалі щорічно залучати представників роботодавців - стейкхолдерів ОПП 59612 «Управління проєктами» безпосередньо до процесу перегляду освітньої програми (її мети, РН, ін. компонентів), а також інших процедур забезпечення її якості. 2. НаУОА до початку 2025/2026 н.р. запровадити практику використання результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема акредитацій, для удосконалення й розвитку ОП, які діють в університеті, а також відзначати й поширення ефективних практик забезпечення якості освітніх програм.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Завідувачу кафедри та навчально-методичному відділу забезпечити розміщення на вебсайті НаУОА навчальних планів і робочих програм навчальних дисциплін ОПП 59612 «Управління проєктами», а також інформації (опису, рекомендацій, інструкцій) не тільки щодо обрання вибіркового дисциплін (https://www.oa.edu.ua/ua/osvita/vybirkovyi_dystsypliny), а й інших можливостей формування індивідуальної освітньої

траєкторії здобувачів вищої освіти за ОП (академічна мобільність, визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти тощо).

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 12 ID 59612.pdf</i>	exkRA4dsW+t+ShgyWtHzadsCDThA+bwIP1aLYRwi67Y=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА

Перелік суттєвих недоліків

Критерій 1. Проктування освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
1.1.1	Не всі результати навчання, визначені стандартом вищої освіти, можуть бути досягнуті через програмні результати навчання.	ні
1.1.2	За відсутності стандарту вищої освіти, хоча б один програмний результат навчання НЕ відповідає вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.	ні
1.2.1	ЗВО присвоює професійну кваліфікацію за певною професією, але встановлено хоча б один із таких фактів: - освітня програма (зокрема, додаткових - за рахунок її вибіркового освітніх компонентів) не забезпечує виконання вимог до знань, умінь, навичок і компетентностей, визначених відповідним професійним стандартом; - назва професії не відповідає чинному Класифікатору професій чи відсутня у Класифікаторі професій; - у ЗВО не визначено/не затверджено відповідними локально-правовими актами ЗВО: порядок присвоєння цієї професійної кваліфікації або відповідні процедури, методи демонстрації компетентностей, або критерії (умови) присвоєння професійної кваліфікації відповідно до чинного законодавства.	ні
1.4.1	На етапі проктування освітньої програми потреби заінтересованих сторін жодним способом не вивчались.	не застосовується
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
2.1.1	Обсяг освітньої програми або її окремих складових НЕ відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності). Можливі порушення: - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС) не відповідає вимогам стандарту вищої освіти (за відсутності стандарту вищої освіти – пп.3-6 Закону України «Про вищу освіту»); - практика відсутня АБО обсяг кредитів ЄКТС, призначених для практики, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти; - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС), який спрямований на забезпечення компетентностей, визначених стандартом вищої освіти, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти.	ні
2.2.1	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для проходження практики.	ні
2.2.2	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для засвоєння хоча б однієї навчальної дисципліни.	ні
2.2.3	Є хоча б один програмний результат навчання (ПРН), який не можна досягти. Можливі проблеми із структурою і змістом освітньої програми, які спричинили недолік: 1) необхідні для досягнення ПРН результати навчання неможливо здобути в межах освітніх компонентів освітньої програми: - такі результати навчання не включено до програми жодного із освітніх компонентів; - результати навчання заявлено у програмах освітніх компонентів, але через невідповідність змісту (переліку тем, завдань, рівня, глибини) досягнення цих результатів є неможливим; 2) необхідні для досягнення ПРН результати навчання здобуваються лише в межах вибіркового освітніх компонентів, і студент, обираючи інші освітні компоненти (зокрема, з інших рівнів вищої освіти) або перезараховуючи результати навчання з інших ЗВО, може не здобути цих результатів навчання.	ні
2.2.4	Є хоча б одна компетентність, визначена освітньою програмою, яка не формується.	ні

2.3.1	Зміст освітньої програми не відповідає вимогам до предметної області (щодо об'єктів вивчення та/або діяльності, АБО цілей навчання, АБО теоретичного змісту предметної області, АБО методів, методик, технологій, АБО інструментів, обладнання).	ні
2.3.2	Тематика, об'єкт, предмет та завдання у хоча б одній кваліфікаційній роботі не відповідають предметній області спеціальності.	ні
2.4.1	Псевдовибірковість. Можливі прояви: 1) наявність навчальної дисципліни, яку ЗВО визначає як дисципліну для вибору, але яка не є такою, наприклад: - пропонуються дисципліни, аналогічні за змістом; - дисципліни, які містяться у переліку як альтернативні, не можуть бути обрані через їхній обсяг (у кредитах ЄКТС) або пререквізити; 2) наявність у вибіркових навчальних дисциплінах однакового навчального матеріалу, який буде вивчатися здобувачем освіти за будь-якої індивідуальної освітньої траєкторії незалежно від його вибору і таким чином стає обов'язковим для вивчення.	ні
2.4.2	Процедура вибору освітніх компонентів не визначена АБО містить суперечності, які унеможливають реалізацію права здобувача освіти на вибір освітніх компонентів або не гарантують йому це право АБО не забезпечує здобувачу освіти право вибирати освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм і рівнів вищої освіти, відповідно до положення про організацію освітнього процесу в закладі вищої освіти.	ні
2.4.3	Встановлено хоча б одне із наступних порушень реалізації процедури вибору освітніх компонентів, що призвело до позбавлення здобувачів освіти права на вибір: - відсутність практики інформування про процедуру вибору освітніх компонентів, зокрема про встановлені обґрунтовані організаційні обмеження (такі як кількість здобувачів освіти у групі тощо); - відсутність практики інформування про освітні компоненти, які пропонуються для вибору, АБО форма, обсяг інформації про освітні компоненти та їх зміст не дає здобувачам освіти можливості зробити усвідомлений вибір; - встановлено факт впливу на здобувачів освіти у процесі вибору освітніх компонентів, який позбавив їх права на самостійний вибір (нав'язування вибору, застосування санкцій тощо).	не застосовується
2.5.1	Зміст практики не забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками.	ні
2.5.2	Правила і процедури організації та проведення практики не забезпечують досягнення результатів навчання АБО правил і процедур не дотримуються. Можливі прояви порушення: - правила і процедури організації та проведення практики не визначено; - обрані бази практики не можуть забезпечити досягнення мети і виконання завдань практики (відсутнє необхідне обладнання, ресурси або умови для проведення практики); - відсутність належного супроводу та наставництва з боку керівників від баз практик (через відсутність відповідної кваліфікації або чіткого розподілу обов'язків і відповідальності між ЗВО та базою практики тощо).	ні
2.7.1	Обсяг кредитів ЄКТС, який відводиться освітньою програмою та навчальним планом на вибір освітніх компонентів здобувачами освіти, менший за 25% обсягу освітньої програми (10% - для спеціальностей, що передбачають доступ до професій, для яких запроваджено додаткове регулювання).	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
3.1.1	Правила прийому на навчання до ЗВО містять дискримінаційні обмеження прав абітурієнтів.	ні
3.1.2	Правила прийому на навчання до ЗВО не відповідають вимогам Умов прийому (Порядку прийому) на навчання для здобуття вищої освіти, які затверджені ЦОВВ у відповідному році.	ні
3.2.1	Зміст програм вступних випробувань не дозволяє перевірити здатність до опанування освітньої програми певного рівня вищої освіти.	ні
3.2.2	Програма(и) вступних випробувань не затверджена(и) АБО не оприлюднена(и) на вебсайті ЗВО у терміни, визначені Умовами прийому (Порядком прийому) на поточний рік, АБО не містить критеріїв оцінювання, структури оцінки і порядку оцінювання підготовленості вступників.	ні
3.3.1	Правила/процедури визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не визначені.	ні

3.3.2	Правил/процедур визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не дотримуються АБО вони не застосовуються у випадку звернення.	ні
3.4.1	Процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, у ЗВО не визначені АБО НЕ відповідають вимогам затвердженому відповідним ЦОВВ Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.	ні
3.4.2	Правила / процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, не застосовуються у випадку звернення АБО їх НЕ дотримуються під час реалізації освітньої програми.	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
4.1.1	Методи, засоби та технології навчання НЕ дають можливості досягти цілей та здобути результати навчання за хоча б одним освітнім компонентом.	ні
4.2.1	У закладі вищої освіти не визначені правила та процедури інформування здобувачів освіти про: - конкретні цілі, що мають бути досягнуті за освітніми компонентами; конкретні теми, які будуть вивчатись; - результати навчання, які потрібно здобути протягом вивчення освітнього компонента; - критерії та методи оцінювання результатів навчання АБО під час реалізації освітньої програми їх не дотримуються (зокрема, здобувачі освіти не інформуються вчасно, відповідно до визначених у закладі вищої освіти правил і процедур).	не застосовується
4.3.1	У процесі навчання за освітньою програмою взагалі НЕ використовуються інструменти, підходи та технології, які сприяють розвитку навичок дослідження.	ні
4.4.1	Зміст освітніх компонентів НЕ оновлюється з урахуванням сучасних наукових досягнень і практик, як наслідок, здобувачі освіти не отримують актуальні знання або навички, які відповідають сучасним тенденціям у відповідній галузі.	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
5.1.1	Форми контрольних заходів, методи, інструменти, критерії оцінювання НЕ дають можливості встановити рівень досягнення здобувачем освіти результатів навчання для хоча б одного конкретного освітнього компонента або програмних результатів навчання загалом. Можливі прояви недоліку: - невідповідність форм контрольних заходів, методів, інструментів цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; - відсутність критеріїв оцінювання АБО невідповідність критеріїв оцінювання цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; - невідповідність рівня складності завдань (вимоги занадто високі або занадто низькі, що призводить до некоректного оцінювання рівня досягнення результатів навчання здобувачем освіти); - нечіткість, неконкретність та невимірюваність критеріїв оцінювання (що не дозволяє забезпечити об'єктивність).	ні
5.1.2	Інформація про контрольні заходи, методи, критерії оцінювання НЕ доводиться до відома здобувачів освіти у терміни, визначені правилами та процедурами у ЗВО (що не дає можливості здобувачам освіти чітко зрозуміти, у якій формі буде відбуватись оцінювання та що потрібно зробити, щоб довести, що результату навчання досягнуто).	не застосовується
5.2.1	За освітньою програмою НЕ забезпечено форми атестації, визначені стандартом вищої освіти.	ні
5.2.2	ЗВО не аналізує, чи підтверджуються результати навчання здобувачів освіти результатами ЄДКІ, АБО не здійснює заходів для виявлення та усунення причин невідповідності.	ні

5.3.1	У ЗВО не визначено правила і процедури: <ul style="list-style-type: none"> - проведення контрольних заходів, виставлення оцінок, інформування про результати оцінювання (зокрема, заліково-екзаменаційних сесій); - ліквідації академічної заборгованості та повторного вивчення навчальних дисциплін; - запобігання та врегулювання конфлікту інтересів під час оцінювання; - оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження АБО вони не забезпечують захист прав здобувачів освіти у випадку необ'єктивного оцінювання або конфлікту інтересів, АБО містять суперечності, що призводять до неможливості їх практичної реалізації.	ні
5.3.2	Правил і процедур проведення контрольних заходів, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів або порядку оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження не дотримуються. Можливі порушення: <ul style="list-style-type: none"> - недоступність інформації про визначені правила/процедури для здобувачів освіти або викладачів; - вибіркоче застосування правил і процедур; - незастосування процедур врегулювання конфлікту інтересів або оскарження результатів контрольних заходів у випадку звернень (звернення відхиляються без пояснення причин відхилення, розглядаються із порушеннями). 	не застосовується
5.4.1	Нормативна база ЗВО не гарантує забезпечення академічної доброчесності. Можливі прояви: <ul style="list-style-type: none"> - відсутність локальних нормативних актів ЗВО або процедур забезпечення академічної доброчесності, необхідність яких встановлена чинним законодавством АБО наявність у документах норм, які не відповідають чинному законодавству (зокрема встановлення відсотків допустимого плагіату); - у документах ЗВО лише декларативно продубльовано норми відповідних законів, але відсутні необхідні для практичної реалізації алгоритми АБО процедури містять суперечності, які унеможливають їхню практичну реалізацію; - порушення академічної доброчесності, виявлені ЕГ, не були виявлені ЗВО за допомогою визначених у ЗВО правил і процедур; - процедура встановлення факту академічного плагіату включає лише автоматизовану перевірку робіт за допомогою програмних засобів без аналізу робіт фахівцями з відповідної предметної області з урахуванням результатів такої перевірки, а рішення приймається виключно на основі результатів цієї перевірки. 	ні
5.4.2	Визначених правил і процедур забезпечення академічної доброчесності у межах освітньої програми не дотримуються. Можливі підтвердження: <ul style="list-style-type: none"> - порушення були виявлені, але порушники не були притягнуті до академічної відповідальності; - наявні заяви (звернення, повідомлення) щодо ймовірних порушень академічної доброчесності (зокрема, зовнішні), які у ЗВО не розглядалися (були проігноровані), або розглядалися із порушенням процедур. 	ні
5.4.3	Встановлено такі факти недоброчесності: <ul style="list-style-type: none"> - фабрикація або фальсифікація результатів опитувань, результатів контрольних заходів; - присвоєння текстів документів (локально-правових актів, робочих програм / силабусів, навчально-методичного забезпечення), копіювання текстів Відомостей про самооцінювання з акредитаційних справ інших ЗВО; - фальсифікація документів (зокрема, підготовка документів заднім числом); - надання завідомо неправдивої інформації щодо освітньої, наукової, творчої діяльності учасників освітнього процесу чи щодо організації освітнього процесу. - необ'єктивне оцінювання, зокрема створення різних умов для різних здобувачів освіти під час контрольних заходів (крім випадків забезпечення освітніх потреб осіб з обмеженими освітніми можливостями); надання неправомірної допомоги під час контрольних заходів; використання різних критеріїв оцінювання робіт одного типу для різних здобувачів освіти. 	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 6. Людські ресурси

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
6.1.1	Невідповідність кваліфікації (професійного досвіду - якщо ЗВО наводить його як компонент відповідності) викладачів освітнім компонентам, які вони забезпечують, з урахуванням вимог законодавства.	ні
6.2.1	Процедури конкурсного добору науково-педагогічних працівників відсутні.	ні

6.2.2	Процедур конкурсного добору науково-педагогічних працівників не дотримуються.	не застосовується
6.3.1	ЗВО не залучає професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до реалізації освітнього процесу за освітньою програмою.	ні
6.4.1	Щорічне оцінювання/рейтингування науково-педагогічних і педагогічних працівників ЗВО НЕ здійснюється або його результати не оприлюднюються на офіційному сайті ЗВО.	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
7.1.1	Наявне матеріально-технічне забезпечення НЕ дозволяє досягти результатів навчання за хоча б одним із освітніх компонентів.	ні
7.1.2	Є хоча б один освітній компонент, для досягнення результатів навчання з якого необхідне програмне забезпечення, але у ЗВО програмне забезпечення відсутнє АБО програмне забезпечення, яке використовує ЗВО, не дозволяє їх досягти.	ні
7.1.3	Заклад вищої освіти використовує неліцензійне програмне забезпечення АБО програмне забезпечення країни-агресора.	ні
7.1.4	Наявне навчально-методичне забезпечення не дозволяє досягти результатів навчання за хоча б одним із освітніх компонентів.	ні
7.4.1	Заклад вищої освіти не забезпечив організаційну або інформаційну підтримку навчання у дистанційному форматі під час його проведення.	не застосовується
7.5.1	ЗВО не забезпечує реалізацію інклюзивних політик освітньої діяльності та безбар'єрного простору у своїх приміщеннях.	ні
7.6.1	Політики та процедури вирішення конфліктних ситуацій у ЗВО не визначені АБО їх не дотримуються.	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
8.1.1	Процедури розроблення, затвердження, моніторингу або періодичного перегляду ОП не визначені АБО їх не дотримуються.	ні
8.2.1	Пропозиції здобувачів освіти або органу самоврядування щодо освітньої програми та/або освітнього процесу не втілені у порядку і в терміни, визначені ЗВО, їх відхилення не обгрунтоване.	ні
8.2.2	Опитування з питань забезпечення якості освіти серед здобувачів освіти НЕ проводяться АБО проводяться, але отримана інформація не аналізується та не використовується.	ні
8.3.1	Пропозиції представників роботодавців щодо освітньої програми та/або освітнього процесу не втілені у порядку і в терміни, визначені ЗВО, їх відхилення не обгрунтоване.	ні
8.5.1	Система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє або не усуває виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми. Методика встановлення для 8.5.1. Для кожного із виявлених суттєвих недоліків за Критеріями 1-7, 9, 10 встановити, чи виявила його СВЗЯО та як на нього відреагувала. Системні інституційні проблеми є суттєвими недоліками СВЗЯО.	ні
8.6.1	ЗВО НЕ аналізує результати зовнішнього забезпечення якості (попередніх акредитацій освітніх програм) за галуззю знань у закладі вищої освіти АБО не враховує їх і не надає цьому обгрунтованих пояснень.	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 9. Прозорість та публічність

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
9.1.1	Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу не визначені АБО недоступні для ознайомлення.	ні

9.1.2	ЗВО не забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до вимог Закону України “Про вищу освіту” (стаття 79).	ні
9.3.1	ЗВО не оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти тощо).	ні
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	так

Критерій 10. Навчання через дослідження

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
10.1.1	Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми НЕ забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань) або НЕ забезпечує володіння методологією наукової чи педагогічної діяльності.	
10.2.1	Напрямок дослідження хоча б одного із наукових керівників НЕ відповідає науковій діяльності його аспіранта (ад'юнкта).	
10.3.1	ЗВО не здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.	
10.4.1	Відсутність організаційного та матеріального забезпечення можливостей здобувачів вищої освіти для проведення наукових досліджень й апробації їх результатів.	
	Жодного із вищенаведених недоліків не виявлено.	